



ROMÂNIA  
JUDEȚUL SIBIU  
MUNICIPIUL MEDIAS



Județul Sibiu, 551017, Medias, Piața Corneliu Coposu nr. 3, Tel: +40 269 803 803, Fax: +40 269 841198  
www.primariamedias.ro; e-mail: primaria@primariamedias.ro

DIRECȚIA DE ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ  
Nr.9538/20.08.2012

APROB  
Primar  
Teodor Neamțu



RAPORT

*Privind soluționarea plângerii prealabile formulate de dl. Petrariu Ioan, consilier local  
În cadrul Consiliului Local Medias*

I. EXPUNERE DE MOTIVE

Prin plângerea prealabilă cu nr.9071/07.08.2012, dl. consilier local Ioan Petrariu solicită revocarea H.C.L. 161/30.07.2012, invocând nulitatea de drept a acesteia în principal și nelegalitatea adoptării, în subsidiar.

Din analiza argumentării și motivării plângerii prealabile se desprind următoarele concluzii:

1. Revocarea actului administrativ, în temeiul art.81, raportat la art.75, alin(1), lit.b și art.77 din Legea 393/2004, privind statutul aleșilor locali, o apreciem ca neîntemeiată bazându-ne pe considerentul că funcția de consilier juridic în cadrul SC., Meditur., SA, și respectiv de semnat al raportului cu nr. 4900/2012, în termenii Legii nr.514/2003, privind exercitarea profesiei de consilier juridic, a domnului Neag Florin, este distinctă față de calitatea acestuia de consilier local. Astfel în exercitarea profesiei sale, consilierul juridic, conform art. 5, art.10 și art. 40, alin.2 din Statutul consilierului juridic este independent, natura relațiilor sale cu persoana de drept public al cărei angajat este sunt doar administrative, context în care acesta nu se pronunță asupra aspectelor economice sau tehnice, cuprinse în documentul avizat, opiniile sale fiind doar consultative. Astfel dispozițiile art.75, alin.1 lit. b. c. și următoarele nu-și găsesc aplicabilitatea în condițiile în care acesta nu avea „posibilitatea de a anticipa”, un beneficiu pentru sine sau pentru societatea de la care obține venituri astfel încât să fie întrunite condițiile definitorii ale interesului personal și pe cale de consecință să atragă nulitatea absolută a actului administrativ adoptat.
2. În subsidiar plângere prealabilă se raportează generic la dispozițiile O.U.G.34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, și ale H.G. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, pe care le invocă ca fiind nerespectate, fără a preciza însă, punctual care anume sunt prevederile acestor acte normative de natură a atrage nelegalitatea hotărârii adoptate.

În speță nu sunt incidente nici una dintre prevederile legale privind atribuirea contractelor de lucrări întrucât obiectul hotărârii de consiliu local era vizat de aprobarea documentației tehnice și a indicatorilor tehnico-economici care exced normelor care reglementează procedurile de achiziție publică.

3. Invocarea încălcării art. 42, alin.1 lit. b. din **Legea 500/2002, privind finanțele publice** și a art.44, din **Legea 273/2006, privind finanțele publice locale**, apare ca nejustificată întrucât prin conținutul acestora se stabilește în concret în competența cărei autorități cade obligația aprobării acestor documentații și a proiectelor de investiții locale, ori în speță, dat fiind faptul că acest raport a fost însoțit de către ordonatorul principal de credite și supus dezbaterii Consiliului Local, este cât se poate de evident că au fost respectat întocmai dispozițiile legale invocate.

## II. RAPORT.

Astfel apreciind că prin adoptarea **H.C.L., 161/2012**, nu s-a adus atingere disp. art.36, alin. 4 din **Legea 215/2001, a administrației publice locale**, cu modificările și completările ulterioare, care stabilește atribuțiile consiliului local, propunem:

- **adoptarea unei hotărâri de consiliu local prin care să fie respinsă, ca netemeinică, plângerea prealabilă formulată de dl. consilier local Petrariu Ioan.**

## III. TEMEI LEGAL

- art.36 din **Legea 215/2001, a administrației publice locale**, cu modificările și completările ulterioare.
- art.7. din **Legea 554/02.12.2004, a contenciosului administrativ**, cu modificările și completările ulterioare.

**DIRECTOR EXE.**

**Ioana Ghiorghe,**



**Direcția Administrație Publică Locală**

Nr. 9071 09.08.2012

**Opinie juridică**

**pe marginea plângerii prealabile formulate împotriva HCL 161/2012 de către  
consilierul local Pietrariu Ioan**

Analizând motivarea și argumentarea plângerii formulată, opinăm următoarele:

- revocare actul administrativ, în temeiul art.81 din Legea 393/2004, raportat la art. 75 și 77 din același act normativ, o apreciem ca neîntemeiată, din următoarele considerente: calitatea de consilier juridic a dlui Neag Florin în cadrul SC Meditur SA și respectiv de semnatar al raportului 4900/2012, în condițiile Legii 514/2003, e distinctă față de calitatea de consilier local. Avem în vedere astfel, faptul că, în exercitarea profesiei sale de baza, acesta, conform art. 5, art. 10 lit. d și art. 40 alin 2 din Statutul consilierului juridic, este independent, că natura relațiilor sale cu persoana de drept public al cărei angajat este sunt numai administrative, a faptului că acesta nu se pronunță asupra aspectelor economice, tehnice sau de alta natura cuprinse în documentul avizat ori semnat de acesta precum și că opiniile sale sunt consultative. În acest context, incidența art. 75 alin 1 lit. b și c și următoarele din legea 393/2006, nu își găsesc aplicabilitate, în condițiile în care acesta nu avea „posibilitatea de a anticipa” un beneficiu pentru sine sau pentru societatea de la care obține venituri, astfel încât să fie întrunite elementele constitutive ale definiției „interesului personal”.

- în subsidiar, plângerea prealabilă se raportează generic la dispozițiile OUG 34/2006 și ale HG 925/2006, pe care le invocă ca fiind nerespectate, însă fără a preciza punctual care anume din prevederile acestora pot atrage nelegalitatea hotărârii adoptate. În opinia noastră, în speță nu sunt incidente nici una dintre prevederile legate privind atribuirea contractelor de lucrări, întrucât obiectul hotărârii îl viza aprobarea documentației tehnice și a indicatorilor tehnico economici, care exced prevederilor pentru aplicarea procedurilor de achiziție .

- invocarea încălcării art. 42 alin 1 lit. b) din legea 500/2002 și a art. 44 din legea 273/2006, apare ca nejustificată întrucât prin conținutul acestora se stabilește în concret în competența cărei autorități cade obligația aprobării acestor documentații și a proiectelor de investiții publice locale ori în speță apreciem faptul că supunând dezbaterii Consiliului Local Mediaș acest raport, însoțit de către ordonatorul de credite, au fost respectate tocmai dispozițiile invocate.

- aceleași rațiuni se aplică și dispozițiile art. 36 alin 4 lit. d), respectiv stabilirea atribuțiilor CLM și respectarea acestora ne determină să apreciem că nu s-a adus atingere acestor dispoziții, prin adoptarea hotărârii mai sus menționată.

Director APL  
Ioana Ghiorghe



07.08.2012  
Per. 4p. Baz. C&M - ptr  
1 ex. Med. fur - pot. de vedere  
1 ex. JAPL + sp. juridică  
1 ex.

MUNICIPIUL MEDIAȘ	
INTRARE	Nr. 9071
IEȘIRE	
Anul 2012	Luna 08 Ziua 08

Către,

**Consiliul Local al Municipiului Mediaș**

Subsemnatul Petrariu Ioan, consilier în cadrul Consiliului Local Mediaș, urmare adoptării Hotărârii nr. 161/30.07.2012, emisă de către Consiliul Local Mediaș, privind aprobarea Proiectului tehnic și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Amenajare stație călători, str. Baznei f.n.”, municipiul Mediaș, formulăm în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ, completată și modificată, prezenta

**PLÂNGERE PREALABILĂ**

împotriva hotărârii sus amintite.

În principal, solicit revocarea în tot a HCL nr. 161/30.07.2012, motivat de faptul că aceasta este nulă de drept întrucât la adoptarea ei a participat consilierul local Neag Florin, una și aceeași persoană cu consilierul juridic care a semnat Raportul nr. 4900/19.06.2012, prin care se supune dezbaterii aprobarea Proiectului tehnic și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Amenajare stație călători, str. Baznei f.n.”. Adoptată fiind HCL nr. 161/30.07.2012, cu participarea la vot și a d-lui consilier Neag Florin au fost încălcate următoarele dispoziții legale: Art. 75 alin. 1 lit. „b” și „c”, art. 77 și art. 81 din Legea nr. 393/2004, privind statutul aleșilor locali, dispoziții legale care stabilesc:

Art. 75 alin.1, lit. „b” și „c”

„Aleșii locali au un interes personal într-o anumită problemă, dacă au posibilitatea să anticipeze că o decizie a autorității publice din care fac parte ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru:

b) orice persoană fizică sau juridică cu care au o relație de angajament, indiferent de natura acestuia;

c) o societate comercială la care dețin calitatea de asociat unic, funcția de administrator sau de la care obțin venituri”

Art. 77

„(1) Consilierii județeni și consilierii locali nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă au un interes personal în problema supusă dezbaterii.

(2) În situațiile prevăzute la alin. (1), consilierii locali și consilierii județeni sunt obligați să anunțe, la începutul dezbaterilor, interesul personal pe care îl au în problema respectivă.

(3) Anunțarea interesului personal și abținerea de la vot se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal al ședinței”.

#### Art. 81

„Hotărârile adoptate cu nerespectarea dispozițiilor art. 77 sunt nule de drept, potrivit dispozițiilor art. 47 alin. (2) din Legea nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare”.

**În secundar și în cazul în care considerați că hotărârea nu este nulă de drept, ținând seama de faptul că lucrarea a fost executată înainte de aprobarea Proiectului tehnic și a indicatorilor tehnico-economici, arăt că au fost încălcate toate dispozițiile legale referitoare la modul de efectuare a achizițiilor publice, fapt pentru care solicit revocarea în totalitate a HCL nr. 161/30.07.2012, ca fiind total ilegală, dispoziții legale încălcate o dată cu adoptarea hotărârii sunt:**

- O.U.G. nr. 34 din 19 aprilie 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii;
- H.G. nr. 925 din 19 iulie 2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii;
- Legea nr. 500/2002, privind finanțele publice locale, art. 42 alin 1, lit. ”b”;
- Legea nr. 215/2001, privind administrația publică locală, art. 36, alin. 4, lit. „d”;
- Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale art. 44.

07.08.2012

Petrariu Ioan

