

ROMÂNIA



**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE**  
**DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE**  
**SERVICIUL TERITORIAL BRAȘOV**  
**Dosar nr. 214/P/2015**

Operator date nr. 4472

**VERIFICAT**  
sub aspectul legalității și temeiniciei  
conf. art. 328 al.1 din C.pr.pen. și  
art. 22<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 43/2002  
**PROCUROR ȘEF SERVICIU**  
(...)

**RECHIZITORIU**  
**16.11.2016**

Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov,

Examinând materialul de urmărire penală efectuat în dosarul cu nr. de mai sus, privind pe inculpații:

**SCRIPCARU GEORGE**, CNP (...), cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de: *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal și art. 5 Cod penal și *participație improprie la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul folos necuvenit*, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal, în final cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal,

**RADU CRISTIAN**, CNP (...), cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de: *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

## **EXPUN URMĂTOARELE:**

### **PREZENTAREA GENERALĂ A OBIECTULUI CAUZEI:**

(...)

În ceea ce-l privește pe inculpatul **SCRIPCARU GEORGE**, din verificările efectuate a rezultat că este primarul mun. Brașov din anul 2004, după ce anterior acesta a ocupat funcția de viceprimar. În timpul mandatelor sale și-a constituit un aparat administrativ la nivelul primăriei format din persoane obediente care au acționat potrivit intereselor sale personale și nu ale UAT Municipiul Brașov, facilitându-i astfel obținerea de foloase necuvenite, pentru el și pentru persoanele apropiate, din atribuirea de contracte de achiziții publice cu nerespectarea dispozițiilor legale (în dosarul 12/P/2013 s-a dispus trimiterea în judecată a primarului și a altor persoane din aparatul primăriei pentru astfel de atribuire de contracte).

Profitând de controlul deținut asupra consiliului local (urmare a mandatelor consecutive de primar, dar și a poziției de lider al unui partid politic aflat în această perioadă și la guvernarea țării), primarul **SCRIPCARU GEORGE** a exercitat și exercită aceeași influență și asupra persoanelor juridice care prestează servicii publice, (...) SA, (...) SRL, **RAT Brașov**, reușind astfel să obțină foloase necuvenite prin derularea de contracte de achiziții publice direcționate către persoane din anturajul primarului.

În ceea ce privește **RAT Brașov**, s-a stabilit că a fost înființat prin decizia nr. 9/1991 a Prefectului Județului Brașov, fiind organizat ca regie de interes local, având

misiunea gestionării patrimoniului mun. Braşov în ceea ce priveşte transportul public de călători şi mărfuri, funcţionând în baza Legii 15/1990 şi realizându-şi achiziţiile cu respectarea procedurilor prevăzute de OUG 34/2006. (...)

Prin H.G. 597/1992 RAT Braşov a trecut în **subordinea Consiliului Local Braşov (...)**, fiind unicul operator de pe raza Municipiului Braşov care efectuează serviciul public de transport local de călători, în acest sens încheindu-se contractul nr. 68296 din data de 04.10.2006 cu Municipiul Braşov. (...)

Infracţiunile cu privire la care s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale în prezenta cauză vizează fapte săvârşite în perioada 2007-2015 de către inculpatul SCRIPCARU GEORGE care, profitând de autoritatea şi influenţa dată de funcţia deţinută, precum şi de legătura sa cu numitul (...), directorul RAT BRAŞOV, în prezent decedat, a dat dispoziţii acestuia pentru achiziţionarea a 4 autoturisme cu dotări de lux (tapiţerie piele, ventilaţie scaune, sisteme de navigaţie şi audio performante), care nu erau justificate din punct de vedere al legalităţii şi oportunităţii, pe care apoi le-a utilizat în interes personal, fără a suporta însă cheltuielile de întreţinere.

(...)

Astfel, din cercetările efectuate a rezultat că **în lipsa oricăror obligaţii legale ale RAT Braşov de punere la dispoziţia Primăriei Braşov a unor bunuri şi chiar dacă nu avea vreo atribuţie directă în legătură cu activitatea RAT Braşov**, inculpatul SCRIPCARU GEORGE a profitat atât de legătura cu fostul director RAT Braşov, (...), persoană care executa întocmai ordinele sale, chiar dacă erau contrare intereselor unităţii pe care o conducea, dar şi de influenţa pe care o exercita asupra acestuia, atât direct, dar şi indirect prin intermediul consiliului de administraţie, în care a numit membrii, dintre funcţionarii din primărie sau din societăţile subordonate acesteia, ((...), (...)) determinând aceste decizii potrivit intereselor sale.

În aceste împrejurări directorul RAT Braşov a achiziţionat succesiv 4 autoturisme marca Skoda, clasa de vârf, pentru simplu motiv că inculpatul SCRIPCARU GEORGE dorea să schimbe modelul pe care-l utiliza cu noul model apărut, de fiecare dată cu un motor mai puternic, ajungându-se în situaţia absurdă ca „maşina primarului” să aibă mai mulţi CP (cai putere) decât un autobuz aflat în

proprietatea RAT Braşov. Pentru a da aparenţa de legalitate acestor utilizări s-a întocmit un contract de comodat între RAT şi Primăria Braşov, care a fost prelungit cu acte adiţionale la fiecare nouă achiziţie, societatea suportând toate cheltuielile rezultate din utilizarea autoturismului (impozite, asigurări, reparaţii, revizii, dotări).  
(...)

În anul 2013, după ce la conducerea RAT Braşov a venit inculpatul RADU CRISTIAN, pentru a câştiga încrederea şi bunăvoinţa inculpatului SCRIPCARU GEORGE, având în vedere că venea din cadrul unui alt partid aflat în opoziţie, acesta a continuat aceeaşi practică nelegală, însă pentru a da aparenţa de legalitate acestui demers a înlocuit contractul de comodat cu un contract intitulat „convenţie”, în cuprinsul căruia au fost menţionate aceleaşi „drepturi” pentru utilizatorul maşinii, suportând în continuare cheltuielile de întreţinere, pe care le-a apreciat ca având caracter de continuitate”.  
(...)

Mai mult, pentru a nu se cunoaste public că inculpatul SCRIPCARU GEORGE utilizează în mod exclusiv aceste autoturisme în interes personal, directorul (...) a convenit cu acesta ca în cazul în care vor veni solicitări din partea poliţiei rutiere pentru comunicarea numelui şoferului care a condus autoturismul primarului, să se indice numele unui angajat RAT Braşov şi astfel procesele verbale de contravenţie să fie întocmite pe numele acestuia.  
(...)

## EXPUNEREA STĂRII DE FAPT

**I. În ce priveşte infracţiunea de *abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, săvârşită în legătură cu achiziţionarea şi punerea la dispoziţia inculpatului SCRIPCARU GEORGE a 4 autoturisme cumpărate în acest scop de RAT Braşov:**

Prin O.G. 80/2001, *privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice*, s-a limitat numărul de autoturisme pe care-l puteau deține autoritățile și instituțiile publice, stabilindu-se în cazul consiliilor locale ale municipiilor reședință de județ un număr maxim de 5 autoturisme (anexa 3). De asemenea, prin OUG 68/2012 s-au modificat prevederile art. 5 din OUG 80/2001 interzicându-se autorităților și instituțiilor publice, indiferent de sistemul de finanțare și de subordonare, să achiziționeze autoturisme, cu capacitate cilindrică mai mare de 1.600 cm<sup>3</sup> și al căror preț nu poate depăși contravaloarea în lei a sumei de 18.000 euro inclusiv TVA.

În acest context, după ce a devenit primar al municipiului Brașov în anul 2004, refuzând să utilizeze mașina fostului primar și neputând să achiziționeze alta datorită limitelor prevăzute de O.G.80/2001, inculpatul **SCRIPCARU GEORGE** i-a cerut directorului (...) să achiziționeze în numele RAT Brașov un autoturism marca Skoda pe care să-l utilizeze, ulterior dând dispoziții pentru achiziționarea altora, atunci când apărea un model nou, prezinzând dotări de lux (tapițerie piele, sistem navigație performant, sistem audio, ventilație scaune etc.), care depășeau necesitățile uzuale ale RAT și pe care o autoritate sau instituție publică nu ar fi putut să le solicite vreodată ca dotări ale autovehiculelor din parcul auto.

(...)

Ordinul dat de inculpatul Scripcaru George directorului RAT Brașov este contrar legii, având în vedere faptul că acesta **nu avea atribuții directe** privind activitatea RAT Brașov și **nu exista o obligație legală** a conducerii societății de punere la dispoziția Primăriei Brașov a vreunui bun din patrimoniul acesteia.

Avem în vedere faptul că atribuțiile primarului privitoare la serviciile publice de interes local sunt prevăzute art. 63 alin.1 5 lit. a) din Legea 215/2001, care menționează că primarul coordonează realizarea serviciilor publice de interes local prestate prin intermediul aparatului de specialitate sau prin intermediul organismelor prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local.

În realizarea acestei atribuții, la nivelul Primăriei mun. Brașov s-a înființat în cadrul Direcției Tehnice, Compartimentul Transport și Monitorizare, **singurul funcționar desemnat pentru această activitate**, (...), ocupându-se de verificarea respectării de către RAT Brașov a planului de servicii asumat prin contractul încheiat în anul 2006 și de acordarea licențelor de transport.

(...)

Urmare a dispoziției primite, directorul (...) a solicitat la data de 20.08.2004 firmei (...) Brașov, deținută și administrată de (...) (persoană apropiată inculpatului Scripcaru George) o ofertă pentru un autoturism cu dotări peste medie (sistem climatizare automată, ESP, airbag-uri, scaune din piele) și care nu se justifica raportat la parcul auto deținut de regie, iar la data de 23.08.2004 a primit o ofertă pentru un autoturism marca SKODA SUPERB CONFORT, cu dotări peste medie, la prețul de 22.517 euro. (...)

Pentru a da aparența de legalitate acestei achiziții, la data de 31.08.2004 s-a supus aprobării consiliului de administrație al RAT Brașov, care a hotărât modificarea listei de investiții pentru anul 2004 cu această valoare. Formal la baza acestei hotărâri de aprobare a stat adresa nr. 10 372 din 25.08.2004 a Serviciului Tehnic din cadrul RAT, prin care s-a solicitat înlocuirea unui autoturism marca Dacia ((...)), casat, cu unul de 1,9 litri capacitate cilindrică. (...) Nu este făcută nicio precizare legată de utilitatea sau necesitatea acestei achiziții în acești parametri tehnici, (...).

(...)

Ulterior, în baza facturii fiscale (...) din 27.10.2004 RAT Brașov a cumpărat de la (...) autoturismul respectiv, marca SKODA SUPERB CONFORT 1.9 TDI, serie șasiu (...), la prețul de 93.053 RON (22.500 euro) achitat prin OP la data de 28.10.2004. La aceeași dată (...) a emis și factura nr. (...) reprezentând servicii montare alarmă și suport numere în valoare de 734 lei. Autoturismul susmenționat a fost cumpărat de la (...) în baza comenzii din 17.09.2004, la prețul de 92.963 lei. (...)

Din (...) a rezultat faptul că acest autoturism, a cărui motorizare și dotări au fost stabilite prin înțelegere între primarul SCRIPCARU GEORGE și directorul (...) anterior ședinței de CA de la RAT Brașov, a fost utilizat exclusiv de primarul SCRIPCARU GEORGE, la fel ca și celelalte autoturisme, de aceeași marcă, achiziționate ulterior.

(...)



Din documentele puse la dispoziție de RAT SA, pentru acest autoturism s-au efectuat cheltuieli în sumă totală de 42.357, 45 lei, reprezentând costul reviziilor ITP, vinietă, reparații, casco, RCA, impozit.

*Cu privire la această faptă nu se va exercita acțiunea penală întrucât la momentul săvârșirii art. 13<sup>2</sup> nu era prevăzut în Legea 78/2000, iar pe de altă parte a intervenit prescripția răspunderii penale pentru infracțiunea de abuz în serviciu, însă aspectele sunt relevante pentru stabilirea contextului în care s-au săvârșit în mod continuat infracțiunile reținute în sarcina celor doi inculpați.*

1. Întrucât în anul 2007 era în vânzare un nou model SKODA SUPERB (după un facelift la sfârșitul anului 2006), inculpatul SCRIPCARU GEORGE a dat dispoziții pentru achiziția unui nou autoturism care să-l înlocuiască pe cel achiziționat în 2004, fără a fără vreo justificare obiectivă, dispoziții executate prompt de (...), prin prisma relațiilor de prietenie și subordonare, descrise mai sus. Întrucât vechiul autoturism nu era necesar regiei, ca de altfel nici celelalte achiziționate ulterior, s-a hotărât revânzarea către (...) a acestuia la valoarea rămasă neamortizată.

(...)

La data de 29.03.2007 Consiliul de Administrație al RAT Brașov a aprobat revânzarea către (...) a autoturismului marca Skoda, achiziționat în anul 2004 și achiziționarea unui alt autoturism nou marca Skoda, **prin negociere cu o singură sursă fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare**, fără ca achiziția să se încadreze în dispozițiile art. 122 din OUG 34/2006 (...). Deși există această aprobare formală, (...), președinte CA și (...), fost director economic au arătat că nu s-a supus aprobării achiziția vreunei alte mașini cu excepția celei din anul 2004.

(...)

Urmare a acestor dispoziții, angajații RAT Brașov au realizat apoi formalitățile necesare, astfel că la data de 05.04.2007 s-a încheiat contractul nr. 30 prin care RAT Brașov a vândut în sistem buy-back autoturismul marca Skoda model Superb 1,9 TDI cu nr. de înmatriculare (...) la prețul de 54.731, 72 lei (16.400 euro), autoturismul fiind predat către cumpărătoare la data de 10.04.2007. În cursul lunii iunie 2007 (...) a vândut către (...) autoturismul achiziționat de la RAT la prețul de 54.418 lei.

La aceeași dată, **05.04.2007**, (...) SRL Brașov a vândut către RAT SA autoturismul marca SKODA model SUPERB AVANTGARDE 2,0 TDI/163 CP, DSG automată, serie șasiu (...), la prețul de 39.054 euro inclusiv TVA (echivalent lei 131.807,24 lei), contractul fiind semnat de directorul general al RAT SA (...) și de directorul economic, (...). (...) Autoturismul a fost înmatriculat cu nr. (...).

(...)

Potrivit anexei 1 la contractul încheiat, autoturismul avea dotări (opțiuni) de lux față de varianta standard, care au fost plătite suplimentar, respectiv **compartiment frigorific, volan piele, sistem navigație, culoare metalizată, tapiterie piele, senzori de parcare etc.** (...).

(...)

Și de această dată, la fel ca în 2004, pentru achiziția mașinii s-a desfășurat o **procedură formală** la RAT, întrucât din corespondența purtată cu (...) a rezultat că autoturismul aprobat de C.A., fără vreo justificare economică, fusese comandat de (...) încă din **20.02.2007**, prețul de listă la vânzare fiind de 39.054 euro (preț de dealer 36.711 euro).

Din (...) a rezultat că autoturismul achiziționat a fost predat spre **folosința exclusivă** a inculpatului SCRIPCARU GEORGE chiar de la livrare, de această fiind încheiat contract de comodat, însă ulterior datei de predare.

(...)

Este vorba de contractul de comodat nr. 4491 înregistrat la RAT Brașov la data de 27.09.2007 prin care acesta dădea în folosință gratuită Primăriei Mun. Brașov 5 autovehicule, printre care 4 marca Dacia, de valoare redusă și acest autoturism SKODA achiziționat din dispoziția inculpatului SCRIPCARU GEORGE, pentru o perioadă de 1 an, cu obligația de a suporta toate cheltuielile de întreținere, reparații, asigurări. (...)

Din (...) a rezultat faptul că acest contract a fost întocmit de către oficiul juridic al RAT Brașov, la cererea directorului (...), deși, așa cum am arătat și mai sus, societatea nu avea obligația și nu putea să pună în mod legal la dispoziția unei persoane fizice sau juridice cu titlu gratuit vreun bun din patrimoniu.

(...)

Potrivit (...), pentru acest autoturism RAT Brașov a suportat cheltuieli în valoare totală de **36.349,64 lei** (respectiv, 8.144,14 lei cheltuieli cu întreținerea și



reparațiile, cheltuieli privind piesele de schimb, alte cheltuieli cu serviciile executate de terți, 780 lei cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate, 12.041,79 lei cheltuieli cu primele de asigurare, 15.383,70 lei cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor). Specialistul a mai stabilit că în mod nelegal RAT Brașov a dedus din baza impozabilă cheltuielile cu amortizarea și cele cu întreținerea și raportat la care a diminuat taxele și impozitele datorate la bugetul de stat.

În ceea ce privește amortizarea acestui mijloc fix, specialistul DNA a stabilit că bunul a fost vândut înainte de perioada de amortizare și care corespunde duratei de funcționare, iar **punerea la dispoziție cu titlu gratuit a acestui bun, este contrară prevederilor fiscale**, respectiv art. 24 alin.2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căruia una din condițiile cumulative pe care trebuie să le îndeplinească orice imobilizare corporală pentru a fi considerat mijloc fix amortizabil, este cea prevăzută la lit. a), respectiv: *„este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative”* și art. 129 alin 4, lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căruia este asimilată unei prestări de servicii efectuate cu plată „utilizarea temporară a bunurilor care fac parte din activele unei persoane impozabile, în scopuri care nu au legătură cu activitatea sa economică sau pentru a fi puse la dispoziție, în vederea utilizării în mod gratuit, altor persoane, dacă taxa pentru bunurile respective a fost dedusă total sau parțial”. (...)

La nici un an de la achiziționare acest autoturism a fost revândut firmei (...), la data de 24.01.2008, prețului de revânzare fiind de 36.955 euro (TVA inclus), respectiv 140.429 lei, ajungându-se astfel ca dealerul să achiziționeze autoturismul **la un preț mai mare decât cel de vânzare la momentul aprilie 2007.**

Revânzarea a fost determinată de asemenea de dispoziția inculpatului SCRIPCARU GEORGE, care a dorit înlocuirea mașinii cu una nouă, model lansat la sfârșitul anului 2007. Pentru această vânzare nu există hotărâre de CA, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 19 din Legea nr. 15/1994.

(...)

2. La data de **30.01.2008** s-a încheiat contractul de vânzare cumpărare nr. 23 între (...) și RAT Brașov, reprezentată de director general (...) și director economic

(...), având ca obiect autoturismul marca SKODA SUPERB AVANTGARDE 2.8 V6 194CP serie șasiu (...). Prețul vânzării a fost de 36.955 euro, respectiv 140.429 lei cu TVA, din care 6.500 euro costul dotărilor opționale, respectiv **culoare metalizată, compartiment frigorific, pachet tapiserie piele, sistem audio profesional, sistem navigație (...).**

(...)

Având în vedere (...), care a precizat că directorul (...) nu alegea pe loc dotările opționale, ci doar solicita lista, precum și faptul că inculpatul SCRIPCARU GEORGE a utilizat exclusiv acest autoturism, la fel ca și pe celelalte care formează obiectul cauzei, rezultă fără dubiu că dotările suplimentare au fost solicitate de acesta. Autoturismul a fost achiziționat de (...) de la (...) la aceeași dată și la același preț, în baza facturii nr. (...) , fiind comandat din 10.12.2007.

După realizarea vânzării, prin actul adițional nr. 1 din 01.02.2008 la contractul de comodat s-a înlocuit autoturismul anterior cu cel nou achiziționat, acesta din urmă fiind înmatriculat **sub același număr pentru a nu atrage atenția asupra schimbului.** (...)

(...)

Pentru acest autoturism RAT SA a suportat cheltuieli de întreținere și service în valoare totală de **24.389,90 lei**, (respectiv 3.039,29 lei cheltuieli cu întreținerea și reparațiile, cheltuieli privind piesele de schimb, alte cheltuieli cu serviciile executate de terți, 840 lei cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate, 4.218,77 lei cheltuieli cu primele de asigurare, 16.389,90 lei cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor), **iar pentru cumpărarea acestuia nu s-a desfășurat nici un fel de procedură de achiziție, nici măcar formală.**

Potrivit (...) și pentru acest autoturism RAT Brașov a dedus cu încălcarea normelor fiscale cheltuieli cu amortizarea sau întreținerea, având în vedere că bunul a fost dat în folosință gratuită, diminuând în această modalitate taxele datorate bugetului de stat.

La nici un an de la achiziție, pentru că pe piață a apărut un nou model dorit de inculpatul SCRIPCARU GEORGE, cu un motor mai puternic, prin contractul de vânzare cumpărare nr. 85 din 03.12.2008 RAT SA Brașov a revândut mașina către

(...), la prețul de 124.066 RON (valoare de inventar rămasă neamortizată) (...). Pentru această vânzare nu există hotărâre de CA la RAT Brașov, fiind încălcate astfel dispozițiile Legii 15/1994.

3. Din dispoziția inculpatului SCRIPCARU GEORGE, la aceeași dată e 03.12.2008, RAT SA a achiziționat un alt autoturism marca SKODA SUPERB ELEGANCE 2.8 (noul model) 4X4, V6, 260 CP, serie șasiu (...) la prețul de 42.390,18 euro (echivalent a 165.532,95 lei), din care aproximativ **8.000 euro au costat dotările opționale de lux**, respectiv **scaune încălzite față /spate cu reglaj termic separat, sound sistem cu 10 difuzoare, tapiterie piele crem ivory, sistem telefon Bluetooth, volan îmbrăcat în piele.** (...)

(...)

Nici de această dată achiziția autoturismului nu a fost justificată din punct de vedere economic de conducerea RAT, iar din (...) a rezultat faptul că, exceptând mașinile achiziționate pentru primarul SCRIPCARU GEORGE, Regia nu are în dotare autoturisme de valoare similară.

(...)

Factura fiscală nr. (...) din 09.12.2008 a fost acceptată la plată de către RAT Brașov, iar autoturismul a fost livrat a doua zi după semnarea contractului, respectiv la data de 04.12.2008. Din înscrisurile de la dosar a reieșit faptul că autoturismul a fost achiziționat de (...) de la (...) la data de 24.11.2008 (data livrării), la prețul de 143.186,62 RON.

Autoturismul achiziționat astfel a fost predat în baza unui nou act adițional la contractul de comodat, nr. 3 din 4.12.2008 (...), fără să existe o justificare legală, în măsura în care orice agent economic achiziționează bunuri în scopul desfășurării de operațiuni taxabile, fiind înmatriculată sub același număr.

Pentru acest autoturism RAT SA a suportat cheltuieli totale în valoare de **119.118,69 lei** (respectiv 11.947,29 lei cheltuieli cu întreținerea și reparațiile, cheltuieli privind piesele de schimb, 11.988 lei cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate, 27.563,74 lei cheltuieli cu primele de asigurare, 67.619,65 lei cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor. (...)

Deși nu a existat o hotărâre de CA astfel cum impunea Legea 15/1994, prin contractul de vânzare cumpărare nr. (...) din 30.11.2011 RAT SA a revândut către (...) autoturismul achiziționat în decembrie 2008 la prețul de 91.035,42 lei, pe care cumpărătoarea l-a achitat către (...) pentru achiziția unui nou autoturism pentru inculpatul SCRIPCARU GEORGE. (...)

4. La aceeași dată, **30.11.2011**, RAT Brașov a achiziționat un model SKODA SUPERB ELEGANCE 2.8, din clasa de vârf, 4X4, 260 CP, cutie automată, serie șasiu (...), la prețul de 42.904,74 euro, respectiv **188.195,10 lei**, din care aproximativ **9.000 de euro au costat dotările optionale**, constând în **sistem audio, sistem Bluetooth, tapiterie piele cu scaune față ventilate, încălzire în scaune, sistem navigație, sistem asistent parcare**, mașina fiind înmatriculată sub nr. (...).

Pentru achiziția mașinii noi nu s-a desfășurat nici un fel de procedură la RAT Brașov, nu există justificare economică și nici o hotărâre de CA.

Deși contractul este încheiat de această dată direct cu (...), mașina dorită de primarul SCRIPCARU GEORGE a fost comandată tot de (...) SRL Brașov, la data de 02.11.2011.

(...)

Autoturismul astfel achiziționat a fost predat încă de la livrare primarului, care l-a folosit exclusiv, la fel ca pe toate celelalte anterior, însă abia prin actul adițional nr. 6 din 03.01.2012 la contractul de comodat (...), autoturismul se "predă" către Primăria Brașov.

În luna iunie 2013 la conducerea RAT Brașov a fost numit inculpatul RADU CRISTIAN, membru într-un partid din opoziție față de cel al inculpatului Scripcaru George, însă acesta a acceptat această numire la conducerea unui serviciu subordonat primăriei, întrucât partidul său nu avea majoritate în Consiliul Local Brașov, (...).

(...)

Potrivit contractului de mandat nr. (...)/01.08.2013, inculpatul RADU CRISTIAN trebuia să-și exercite funcția cu loialitate și în interesul regiei, îndeplinind actele necesare și utile pentru realizarea obiectului de activitate al acesteia, fiind responsabil pentru luarea tuturor măsurilor aferente conducerii regiei. (...)

(...)

După instalarea la conducerea RAT Braşov, inculpatul RADU CRISTIAN a solicitat informări, situaţii cu privire la contractele în curs de executare, pretinzând explicaţii angajaţilor sau punând în discuţia C.A. situaţia acestora.

(...)

Întrucât ocuparea postului de director general al RAT Braşov s-a făcut de către inculpatul RADU CRISTIAN în contextul trimiterii în judecată a fostei conduceri a regiei în dosarul (...) /P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Braşov, acesta a încercat să dea o aparenţă de legalitate contractului de comodat în baza căruia inculpatul SCRIPCARU GEORGE utiliza autoturismul achiziţionat în anul 2011 şi a cărui prelungire trebuia dispusă.

Astfel, (...) , inculpatul RADU CRISTIAN a solicitat înlocuirea contractului de comodat cu un contract intitulat „convenţie”, pentru a da aparenţa de legalitatea acestui demers de a pune la dispoziţia inculpatului SCRIPCARU GEORGE un autoturism cu dotări de lux achiziţionat de RAT Braşov, în măsura în care clauzele rămăneau aceleaşi, respectiv primarul utiliza autoturismul în mod gratuit, iar RAT suporta în continuare toate cheltuielile.

(...)

Prin urmare, în mod obiectiv, inculpatul RADU CRISTIAN trebuia să cunoască principiul fiscal potrivit căruia bunurile unui agent economic trebuie utilizate în scopul obţinerii de venituri, precum şi principiul prevăzută de art. 5 din OG119/1999 privitor la buna gestiune financiară a fondurilor şi patrimoniului public.

(...)

În acest context s-a încheiat convenţia nr. 5204 din 12.09.2013 prin care RAT SA a pus la dispoziţia Primăriei Braşov un număr de 5 autoturisme printre care şi cel achiziţionat pentru primar, în scopul „exercitării drepturilor autorităţii rezultate din contractul privind serviciile de transport public local de călători nr. 68296/ 11.807 din 04.10.2006”, respectiv coordonarea şi controlul modului în care Regia realizează serviciul public de transport local. (...) Contractul a fost încheiat pentru o perioadă de un an, fiind semnat din partea primăriei Braşov de inculpatul SCRIPCARU GEORGE, iar din partea RAT de directorul general, inculpatul RADU CRISTIAN.

La expirarea termenului, convenția a fost prelungită pentru o nouă perioadă de 1 an prin actul adițional nr. 4 din 12.09.2014.

Și această „convenție” reprezintă un contract de comodat, clauzele fiind proprii unui astfel de contract, nemodificate față de contractul anterior, iar autoturismul marca Skoda a fost utilizat în continuare de inculpatul SCRIPCARU GEORGE, deși, așa cum am arătat în prima parte a expunerii, acesta nu avea atribuții directe și în fapt nu era interesat de activitatea curentă a RAT Brașov. Faptul că mașina care forma obiectul „convenției” era folosită de inculpatul SCRIPCARU GEORGE era notoriu, iar inculpatul RADU CRISTIAN a încercat doar să acopere printr-o denumire dată unui contract nelegalitatea pe care a perpetuat-o. Mai mult, în contractul de prestări servicii din anul 2006, invocat pentru justificarea „convenției”, nu se prevedea vreun drept al Primăriei Brașov de a beneficia, cu titlu gratuit, de vreun bun din partea RAT Brașov, iar în realitate monitorizarea și coordonarea activității o realiza un funcționar din cadrul Primăriei Brașov, care se deplasa cu autobuzele RAT.

(...)

De asemenea, inculpatul Radu Cristian nu a fost indus în eroare cu privire la legalitatea contractului intitulat „convenție” în baza căruia inculpatul Scripcaru George a utilizat în aceleași condiții autoturismul achiziționat în anul 2011, aspect care rezultă și din aceea că ulterior a decontat cheltuielile de întreținere, inclusiv achizițiile pretinse de inculpatul Scripcaru, apreciindu-le, potrivit declarației date, ca având caracter de continuitate.

În anul 2015, pe fondul cercetărilor efectuate împotriva lui SCRIPCARU GEORGE în dosarul 12/P/2013 al DNA- Serviciul Teritorial Brașov, acesta a predat autoturismul folosit, care nu a mai fost revândut către (...), propunându-se de către Serviciul Tehnic din cadrul RAT Brașov, prin adresa a din 05.01.2016, vânzarea la licitație publică, întrucât **„depășește necesitățile uzuale de utilizare din regie, atât pentru transportul de persoane cât și pentru verificarea și urmărirea activității”**, recunoscându-se astfel că achiziția acestui autoturism nu a fost necesară societății.

(...)

Din (...) a rezultat faptul că SCRIPCARU GEORGE a fost **unicul utilizator** al celor 4 autoturisme marca SKODA SUPERB achiziționate de RAT, acestea intrând în posesia angajaților Regiei numai pentru revizii, reparații curente, în măsura în care



un angajat (...) nu o prelua chiar el direct de la Primărie. Mai mult, în cazul ultimului autoturism SCRIPCARU GEORGE a pretins ca la momentul preluării pentru revizii sau ITP mașina să fie condusă de un șofer cu experiență pe astfel de vehicule (cutie automată, motorizare). Mașinile au fost folosite exclusiv de primar în interesul său personal, obținând astfel un folos necuvenit.

(...)

Pentru acest autoturism RAT SA a suportat cheltuieli de întreținere în sumă totală de **171.655,42 lei** (11.391,97 lei cheltuieli cu întreținerea și reparațiile, cheltuieli privind piesele de schimb, alte cheltuieli cu serviciile executate de terți, 25.056 lei cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate, 14.216,85 lei cheltuieli cu primele de asigurare, 120.990,60 lei cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor). Din acestea, din luna septembrie 2013 (după data numirii inculpatului Radu Cristian la conducerea RAT) până la predarea autoturismului în septembrie 2015 au fost suportate cheltuieli în sumă de 88.164, 14 lei. Ca și în cazul celorlalte autoturisme RAT Brașov a dedus cu încălcarea normelor fiscale cheltuielile cu amortizarea, întreținerea, influențând astfel taxele datorate bugetului statului, cum rezultă din (...) . (...)

**II. În ceea ce privește infracțiunea de *participație improprie la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul folos necuvenit*, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal – întocmirea procesului verbal de contravenție pe numele (...)**

Așa cum am arătat și la punctul I din expunerea stării de fapt, în perioada 2007-2013 directorul RAT Brașov, (...), era cel care conducea și dispunea cu privire la întreaga activitate a RAT Brașov, consultarea oficiului juridic sau a membrilor CA fiind una formală. Tot acesta era cel care ținea legătura cu inculpatul SCRIPCARU GEORGE, de la care primea dispoziții pe care ulterior le transmitea mai departe angajaților RAT Brașov.

(...)

În baza acestei relații și pentru a avea susținerea inculpatului **SCRIPCARU GEORGE**, directorul RAT Brașov a acceptat să-i cumpere acestuia autoturismele pe care le-a dorit, deși depășeau necesitățile uzuale din RAT Brașov, acționând astfel contrar intereselor regiei de transport.

Probele administrate în prezenta cauză, dar și cele obținute (...), au relevat faptul că inculpatul **SCRIPCARU GEORGE** a fost unicul posesor al acestor autoturisme, pe care nu le-a utilizat pentru „monitorizarea” activității RAT, nefiind interesat în mod direct de aceasta, ci în interesul său personal, în deplasări atât pe raza municipiului Brașov cât și în țară, în special la București, fără vreo legătură cu obiectul de activitate al RAT Brașov. De asemenea (...) a rezultat în aceste deplasări inculpatul **SCRIPCARU GEORGE** a depășit în repetate rânduri viteza legală admisă pe respectivul sector de drum, în speța DN1, fiind înregistrat de aparatele radar.

Întrucât RAT Brașov figura în baza de date privind evidența auto ca fiind proprietarul autoturismelor utilizate de inculpatul **SCRIPCARU GEORGE**, în mod repetat Poliția Rutieră a solicitat comunicarea datelor de identitate ale șoferilor care au condus autoturismele.

Profitând de faptul că în cadrul RAT Brașov „conducea singur”, iar membrii CA sau ceilalți directori nu-l confruntau și nu-l contestau, directorul (...) nu a înregistrat aceste solicitări ale poliției rutiere și nu le-a transmis mai departe la Primăria Brașov, întrucât inculpatul **SCRIPCARU GEORGE** nu putea justifica în vreun mod utilizarea autoturismului.

Modalitatea de lucru era următoarea: având controlul absolut asupra activității RAT Brașov, inclusiv asupra corespondenței în lipsa unui compartiment specializat (registratura) (...) fie nu dispunea înregistrarea acestora, fie solicita angajaților din subordine rezolvarea lor, în sensul comunicării către poliția rutieră a datelor unui salariat al RAT.

(...)

Din corespondența purtată cu inspectoratele de poliție care au în administrare radarele fixe de pe DN1 a rezultat faptul că în mod repetat RAT Brașov nu a transmis datele șoferului care a condus autoturismul pus la dispoziția inculpatului **SCRIPCARU GEORGE**, fiind identificate următoarele situații (...):

- la data de **20.03.2011**, ora 16:52, autoturismul cu nr. de înmatriculare (...) a fost înregistrat cu viteza de 81 km/h de radarul tip Gatso GTC-D amplasat pe DN1, la km 120, în localitatea Sinaia, sensul de mers Braşov-Bucureşti. Prin adresa seria PHS, nr. 96067 din data de 23.03.2011 s-a solicitat RAT SA, proprietarul maşinii, datele de identificare ale persoanei care a condus la data si ora indicate, fără a se primi însă vreun răspuns. Precizăm că pentru această contravenţie prev. de art. 108 alin. 1 lit. a pct. 4 şi art. 99 alin. 2 din OUG 195/2002 sancţiunea este 2-3 puncte amendă/de penalizare (punctul amendă era la acel moment, potrivit HG 1993/2010, 67 de lei.)

- la data de **04.03.2012**, ora 14:27, autoturismul cu nr. de înmatriculare (...) a fost înregistrat cu viteza de 83 km/h de radarul tip Gatso GTC-D amplasat pe DN1, la km 46 (localitatea Puchenii Mari), sensul de mers Ploieşti-Bucureşti. În urma acestei detecţii a fost întocmită adresa de comunicare seria PHB, nr. 92135 din data de 07.03.2012 prin care au fost solicitate Regiei Autonome de Transport Braşov RA datele de identificare ale persoanei care a condus autoturismul la data si ora indicate, fără a se primi vreun răspuns. Precizăm că pentru această contravenţie prev. de art. 108 alin. 1 lit. a pct. 4 şi art. 99 alin. 2 din OUG 195/2002 sancţiunea este 2-3 puncte amendă/de penalizare (punctul amendă era la acel moment, potrivit HG 1225/2011, 70 de lei.)

- la data de **18.09.2012**, ora 18:11, autoturismul cu nr. de înmatriculare (...) a fost înregistrat cu viteza de 82 km/h de radarul tip Gatso GTC-D amplasat pe DN1, la km 120 (localitatea Sinaia), sensul de mers Bucureşti – Braşov, solicitându-se date cu privire la identitatea şoferului, prin adresa de comunicare seria PHS, nr. 147759 din data de 20.09.2012 , fără a se primi răspuns. Precizăm că pentru această contravenţie prev. de art. 108 alin. 1 lit. a pct. 4 şi art. 99 alin. 2 din OUG 195/2002 sancţiunea este 2-3 puncte amendă/de penalizare (punctul amendă era la acel moment, potrivit HG 1225/2011, 70 de lei.)

- în data de **08.04.2013**, ora 16:01, autoturismul cu nr. de înmatriculare (...) a fost înregistrat cu viteza de 84 km/h de radarul tip Gatso GTC-D amplasat pe DN1, la km 120 (localitatea Sinaia), sensul de mers Bucureşti - Braşov, fiind întocmită adresa de comunicare seria PHS, nr. 167761 din data de 16.04.2013 prin care s-au solicitat

datele de identificare ale persoanei care a condus autoturismul. Nici de această dată nu s-a primit un răspuns. Precizăm că pentru această contravenție prev. de art. 108 alin. 1 lit. a pct. 4 și art. 99 alin. 2 din OUG 195/2002 sancțiunea este 2-3 puncte amendă/de penalizare (punctul amendă era la acel moment, potrivit HG 23/2013, 75 de lei.)

Întrucât solicitările poliției rutiere erau numeroase, în unele cazuri directorul (...) a dispus ca salariații RAT Brașov să-și asume săvârșirea acestor contravenții, indicând de fiecare dată angajatul care trebuie să recunoască fapta contravențională, iar secretara acestuia, (...), se ocupa de formalități.

(...)

Din corespondența purtată cu IPJ Prahova a rezultat că la data de 12.03.2009 s-a încheiat **procesul-verbal seria PHS nr. 18551** prin care (...) a fost sancționat contravențional cu 2 puncte amendă în valoare de 120 lei și 2 puncte penalizare menționându-se că a depășit viteza maxim admisă în localitatea Comarnic, conducând autoturismul SKODA cu nr. (...) . (...)

Din (...) a rezultat că (...) s-a supus practicii de la RAT Brașov comunicând datele sale secretarei directorului pentru a fi transmise poliției, deși nu el a condus acel autoturism.

(...)

Potrivit fișei de evidență auto pentru inculpatul SCRIPCARU GEORGE, acesta a fost depistat conducând cu depășirea vitezei legale de poliția rutieră Prahova, în aprilie 2007 (2 puncte penalizare), februarie 2009 (3 puncte penalizare), august 2014 (4 puncte penalizare) (...), însă din corespondența purtată cu această unitate de poliție (...) a reieșit că sancțiunile nu au fost aplicate urmare a depistării de radarele fixe de pe DN1.

Coroborând aceste date cu cele furnizate de IPJ Prahova privitoare la necomunicare datelor de identitate ale șoferului care a condus autoturismele puse la dispoziția inculpatului SCRIPCARU GEORGE în datele de 20.03.2011, 04.03.2012, 18.09.2012, 08.04.2013, cu (...), care au precizat că inculpatul făcea multe deplasări la București, motiv pentru care veneau comunicări privitoare la săvârșirea unor contravenții la regimul rutier (depășirea vitezei legale), pe care angajații RAT Brașov trebuiau să le suporte, rezultă suficiente indicii că acesta a cunoscut și a fost interesat

de nesanționarea sa contravențională, în caz contrar ar fi dus la reținerea permisului de conducere pentru cumularea a 15 puncte de penalizare, în conformitate cu art. 111 din OUG 195/2002.

Tot (...) a reieșit faptul că directorul (...) conducea singur RAT Brașov, primind frecvent dispoziții de la inculpatul SCRIPCARU GEORGE cu care purta discuții cu ușile închise, atât la sediul RAT cât și la primărie, unde era chemat de inculpat, discuții la care nici măcar ceilalți directori nu aveau acces.

(...)

Cu toate acestea, ordinele/dispozițiile inculpatului SCRIPCARU GEORGE erau transmise angajaților RAT Brașov, directorul menționând în mod direct că este ordinul acestuia, fie aceasta rezultând din context („s-a hotărât de la primărie”).

Coroborând toate aceste date din (...), rezultă fără dubiu că primarul SCRIPCARU GEORGE a solicitat directorului RAT SA, (...), ca în cazul în care pe adresa Regiei vor veni înștiințări sau solicitări de comunicare a numelui șoferului care a condus autoturismul predat primarului depistat că a depășit viteza legală să fie comunicat numele unui angajat al Regiei, care astfel să fie sancționat contravențional în locul său. O dovadă în plus în acest sens rezultă și din înscrisurile puse la dispoziția organelor judiciare de (...) (societate la care autoturismul utilizat de inculpatul Scripcaru George avea încheiată poliță de asigurare), potrivit cărora **accidentele în care a fost implicat inculpatul Scripcaru George au fost declarate de alți angajați RAT, la fel procedându-se și în cazul avariilor cauzate de acesta autoturismelor cu nr. (...) sau (...), deși inculpatul a fost unicul utilizator al acestora. (...)**

De asemenea, (...) , respectiv că inculpatul SCRIPCARU GEORGE a cunoscut situația acestor amenzi și a convenit cu directorul (...), cel puțin până la „revolta” angajaților RAT Brașov (care nu au mai fost de acord să fie sancționați în locul primarului) ca procesele verbale de sancționare contravențională întocmite urmare a depistării sale pe DN1 de radarele fixe să fie întocmite cu date necorespunzătoare adevărului pe numele unui angajat RAT, obținând în acest fel foloase necuvenite constând în faptul că nu figurează cu sancțiuni contravenționale, puncte de penalizare și nu a plătit amendă.

(...)

## **MIJLOACE DE PROBĂ:**

Starea de fapt expusă mai sus este dovedită prin:

(...)

## **ÎN DREPT**

### **INCULPATUL SCRIPCARU GEORGE**

1. Fapta inculpatului SCRIPCARU GEORGE, descrisă la punctul I din expunerea stării de fapt, care, în calitate de primar al municipiului Braşov, acţionând în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în perioada 2007 – 2015, cu încălcarea prevederilor art. 61 şi art. 63 alin. 5 din Legea 215/2001, pentru a obţine foloase necuvenite pentru sine, constând în folosinţa exclusivă a unor autoturisme cu dotări de lux (tapiţerie piele, ventilaţie scaune, sistem navigaţie performant, sistem audio, tracţiune integrală, cutie de viteze automată, sistem bluetooth, trapă panoramică, sistem asistenţă parcare, etc.) fără suportarea costurilor pentru întreţinerea/utilizarea acestora (vinietă, asigurarea CASCO, RCA, ITP, revizii şi reparaţii), folosindu-se de influenţa reală avută asupra directorului general al RAT Braşov, i-a dat dispoziţii să achiziţioneze de la firma (...) SRL patru autoturisme marca SKODA, gama de vârf (la datele de 05.04.2007, 30.01.2008, 03.12.2008, 30.11.2008), cu încălcarea de către acesta a atribuţiilor proprii de serviciu, respectiv cele prevăzute de Legea 15/1990 (art. 5), art. 21 din Legea 15/1994, OUG 34/2006 (art. 2 şi art. 122), OUG 109/2001 (art. 23) şi din OG 119/1999 (art. 5), maşini care ulterior au fost puse în mod formal la dispoziţia Primăriei Braşov şi apoi în acest scop a semnat contractul de comodat nr. 4491 din 27.09.2007 şi actele adiţionale la acesta (actul adiţional nr. 1 din 01.02.2008, actul adiţional 2 din 27.09.2008, actul adiţional nr.3 din 04.12.2008, actul adiţional 4 din 27.09.2009, actul adiţional nr. 5 din 17.10.2011, actul adiţional 6 din 03.01.2013) şi convenţia nr. 5204/12.09.2013 şi actul adiţional la aceasta din data de 12.09.2014 (după venirea la conducerea RAT a inculpatului Radu Cristian), consecinţa fiind prejudicierea RAT Braşov, cu suma totală de **630.665,33 lei**,



reprezentând valoarea mașinilor achiziționate și cheltuielile suportate cu întreținerea/utilizarea acestora, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:

**abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal și art. 5 Cod penal.**

2. Fapta inculpatului SCRICARU GEORGE, descrisă la punctul II din expunerea stării de fapt, care, în calitate de primar al municipiului Brașov, profitând de influența și funcția sa, pentru a ascunde faptul că autoturismele SKODA SUPERB date în mod succesiv în folosința Primăriei Brașov sunt utilizate în interesul său personal și pentru a nu i se reține permisul de conducere ca urmare a cumulării a 15 puncte de penalizare, a solicitat directorului (...) ca în cazul în care pe adresa RAT Brașov vor veni înștiințări sau solicitări de comunicare a numelui șoferului care a condus autoturismul care i-a fost predat, depistat în trafic că a depășit viteza legală, să fie comunicat numele unui angajat al Regiei, care astfel să fie sancționat contravențional în locul său, acesta conformându-se, astfel că la data de 12.03.2009 agentul constatat din cadrul IPJ Prahova, fără vinovăție, a încheiat procesul-verbal seria PHS nr. 18551 prin care (...) a fost sancționat contravențional cu 2 puncte amendă în valoare de 120 lei și 2 puncte penalizare, menționându-se că a depășit viteza maxim admisă în localitatea Comarnic, conducând autoturismul SKODA cu nr. (...), deși acesta fusese condus de inculpat, rezultatul fiind obținerea pentru acesta de foloase necuvenite (constând în faptul că nu figurează cu sancțiuni contravenționale și nu a plătit amendă), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:

**participație improprie la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul folos necuvenit, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal.**

Întrucât cele două infracțiuni reținute în sarcina inculpatului au fost săvârșite înainte să intervină o hotărâre definitivă de condamnare pentru vreuna dintre ele sunt aplicabile prevederile **art. 38 alin. 1 Cod penal** privind concursul real de infracțiuni.

## INCUPLATUL RADU CRISTIAN

Fapta inculpatului RADU CRISTIAN, descrisă la punctul I din expunerea stării de fapt, care, în calitate de director general al RAT Braşov (funcţie deţinută în baza contractului de mandat nr. (...)/01.08.2013), în baza aceleaşi rezoluţii infracţionale, în perioada 2013-2015, în scopul facilitării utilizării în continuare de către inculpatul Scripcaru George a autoturismului marca SKODA SUPERE ELEGANCE 2.8, 4X4, 260 CP, cutie automată, serie şasiu (...), achiziţionat de RAT Braşov în anul 2011 la preţul de 188.193,10 lei, exercitându-şi defectuos atribuţiile de serviciu şi încălcând dispoziţiile art. 5 din Legea 15/1990, art. 23 OUG 109/2001 şi art. 5 din OG 119/1999, a dispus întocmirea şi a semnat convenţia nr. 5204 din 12.09.2013 şi actul adiţional nr. 4 din 12.09.2014 la aceasta, prin care s-a acordat folosinţa gratuită a autoturismului susmenţionat în interesul personal al inculpatului Scripcaru George şi ulterior a aprobat sumele de bani necesare pentru întreţinerea /utilizarea maşinii, deşi aceasta nu era necesar pentru realizarea obiectului de activitate al RAT Braşov, cauzând astfel un prejudiciu de **88.164,14 lei** pentru RAT Braşov (reprezentând costurile de întreţinere pentru acest autoturism în perioada 2013-2015) şi obţinând foloase necuvenite pentru inculpatul Scripcaru George constând în utilizarea autoturismului fără suportarea costurilor de întreţinere, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de:

**abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.**

## LATURA CIVILĂ

Prin adresa nr. 12923 din 19.10.2016 Regia Autonomă de Transport Braşov RA a comunicat faptul că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 630.665,33 lei, reprezentând contravaloarea autoturismelor achiziţionate şi cheltuielile suportate cu întreţinerea/utilizarea acestor autoturisme. (...)

## MĂSURI ASIGURATORII

Prin ordonanţa din data de 26.09.2016 s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a popririi asupra conturilor aparţinând inculpatului SCRIPCARU GEORGE deschise

la (...) și (...) SA, în vederea recuperării prejudiciului, până la concurența sumei de 630.567,28 lei.

Prin ordonanța din data de 26.09.2016 s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a popririi asupra conturilor aparținând inculpatului RADU CRISTIAN deschise la (...), (...) SA și (...), în vederea recuperării prejudiciului, până la concurența sumei de 630.567,28 lei.

Prin Încheierea nr. 133/UP din data de 18.10.2016 a Tribunalului Brașov, emisă în dosarul nr. 4721/62/2016, s-a dispus respingerea contestației formulată de către inculpatul Radu Cristian împotriva măsurilor asigurătorii instituite prin Ordonanța procurorului din data de 26.09.2016.

Prin ordonanța din data de 24.10.2016, s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra cotei de 1/2 din imobilul situat în municipiul Săcele, județ Brașov, (...), (...), compus din teren în suprafață de 400,44 mp și clădire în suprafață de 232,61 mp, aparținând inculpatului Radu Cristian, măsură contestată, însă încheierea 143/UP din 14.11.2016 s-a respins contestația formulată de inculpatul Radu Cristian.

## **MĂSURI PREVENTIVE**

Prin ordonanța din data de 27.09.2016 s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de inculpatul SCRIPCARU GEORGE pentru o durată de 60 de zile, începând cu data de 27.09.2016 până la data de 25.11.2016, inclusiv.

În baza art. 330 Cod procedură penală solicităm menținerea măsurii controlului judiciar luată față de inculpatul Scripcaru George având în vedere că în cauză există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit infracțiunile pentru care se va dispune trimiterea în judecată, iar măsura controlului judiciar este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, date fiind faptele săvârșite, influența pe care o are asupra funcționarilor din cadrul Primăriei Brașov audiați ca martori, (prin prisma relațiilor de subordonare față de inculpat), asupra membrilor consiliului de administrație al RAT și altor angajați ai Regiei, cărora le poate influența declarațiile, profitând de autoritatea pe care o are asupra acestora, relațiile sale cu persoanele din conducerea (...) SRL (cercetate într-

un alt dosar penal alături de inculpat) , de natură să afecteze aflarea adevărului în cauză.

## **DATE REFERITOARE LA INCULPAȚI**

(...)

## **DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ**

Prin ordonanța din data de 07.09.2015 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal, luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000, dare de mită prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000.

Ulterior, prin ordonanța din data de 23.09.2016 s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la săvârșirea a patru infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 5 Cod Penal și art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin aceeași ordonanță s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspecți:

**Scripcaru George**, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod Penal și art. 5 Cod Penal și participație improprie la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în final cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

**Radu Cristian**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de

art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod Penal și art. 5 Cod Penal.

Prin ordonanța din data de 27.09.2016 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului Scripcaru George pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod Penal și art. 5 Cod Penal și participatie improprie la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în final cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța din data de 24.10.2016 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului Radu Cristian pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod Penal și art. 5 Cod Penal.

(...)

*Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele au fost săvârșite de inculpații și aceștia răspund penal,*

în temeiul art. 327 lit. a Cod procedură penală, (pct. I), (...),

## **DISPUN :**

### **1. Trimiterea în judecată a inculpaților:**

**SCRIPCARU GEORGE**, (...), primarul municipiului Brașov, **sub control judiciar**, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

**- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la**

**art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal**

**- participatie improprie la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul folos necuvenit, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal,**

**în final cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.**

**RADU CRISTIAN, (...), director RAT Brașov, pentru săvârșirea infracțiunii de:**

**abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.**

**II. (...)**

**IV. Conform art. 330 Cod procedură penală propunem:**

**menținerea măsurii controlului judiciar față de inculpatul: Scripcaru George și**

**menținerea măsurilor asiguratorii luate în faza de urmărire penală.**

**În temeiul art. 329 Cod procedură penală prezentul rechizitoriu, împreună cu copii certificate de pe acesta pentru comunicare inculpaților și dosarul cauzei, se trimite Tribunalului Brașov, instanța competentă să judece cauza în fond potrivit art.36 alin.1 lit. c Cod procedură penală, urmând a fi citați:**

**Inculpați:**

**SCRIPCARU GEORGE, (...),**

**RADU CRISTIAN, (...)**

**Parte civilă:**

**REGIA AUTONOMĂ DE TRANSPORT BRAȘOV, Brașov, str. Hărmanului, nr.49**



**Martorii:** (...),

Se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 6.000 lei, la care urmează a fi obligați inculpații, în temeiul art. 274 Cod procedură penală, după cum urmează:  
Scripcaru George – 4.000 lei , Radu Cristian – 2.000 lei.

**PROCUROR**

(...)